



RWTH Aachen

Dez. 1.0 - Abt. 1.1  
Templergraben 55  
52062 Aachen

Tel.: 0241 80 99088  
E-Mail: [lehre@rwth-aachen.de](mailto:lehre@rwth-aachen.de)

RWTH Aachen - Dez. 1.0/Abt. 1.1

Sehr geehrte Frau  
Wiss. Ass. Christina Jansen (PERSÖNLICH)

## Auswertungsbericht der Studentischen Lehrveranstaltungsbeurteilung

Sehr geehrte Frau Wiss. Ass. Jansen,

hiermit erhalten Sie die Ergebnisse der Lehrveranstaltungsbeurteilung aus dem WS16/17 zu Ihrer Umfrage "Statische Programmanalyse" (Veranstaltungstyp: Übung).

Bitte besprechen Sie die Ergebnisse mit Ihren Studierenden.

Für Rückfragen stehe ich Ihnen jederzeit gerne zur Verfügung.

Weitere Informationen zur Studentischen Lehrveranstaltungsbeurteilung erhalten Sie auf unserer Internetseite (Link: <http://www.rwth-aachen.de/go/id/bjom>).

Mit freundlichen Grüßen

Larissa Franke

RWTH Aachen  
Abteilung 1.1 - Akademische Angelegenheiten  
Templergraben 55  
52062 Aachen  
Tel: 0241/80-99088  
Fax: 0241/80-92664  
E-Mail: [lehre@rwth-aachen.de](mailto:lehre@rwth-aachen.de)  
<http://www.rwth-aachen.de>

# Statische Programmanalyse

Lehrveranstaltungsnummer: 16ws-34277  
 Lehrveranstaltungstyp: Übung  
 Erfasste Fragebögen: 26

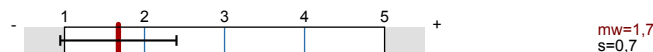


## Globalwerte

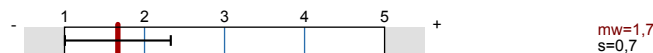
Globalindikator



Konzept der Übung



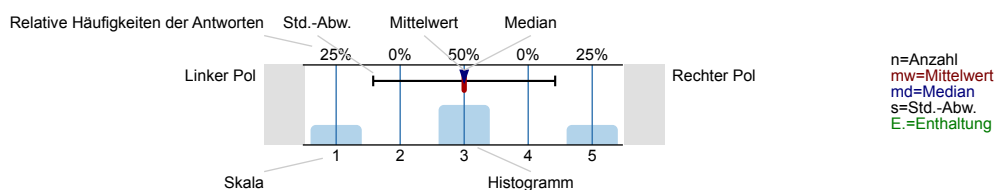
Vermittlung und Verhalten



## Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

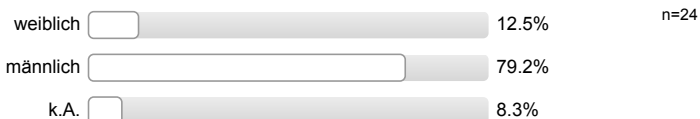
### Legende

Fragetext



## Allgemein

### 1.1 Geschlecht



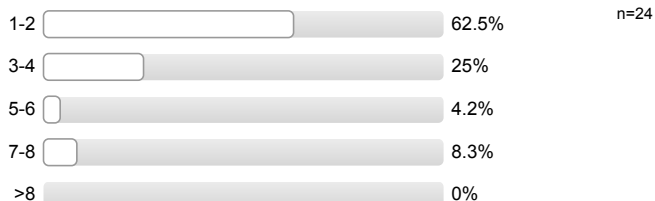
### 1.2 Nationalität



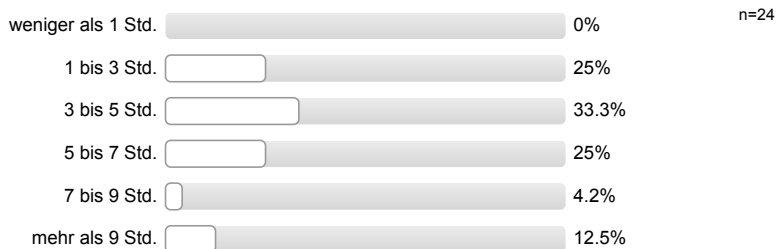
### 1.3 Derzeitiger Studiengang



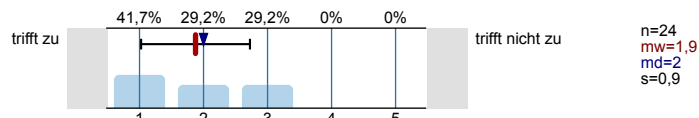
### 1.4 Fachsemester



1.5 Wie viel Zeit verwenden Sie derzeit pro Woche für die Vor- und Nachbereitung dieser Veranstaltung?

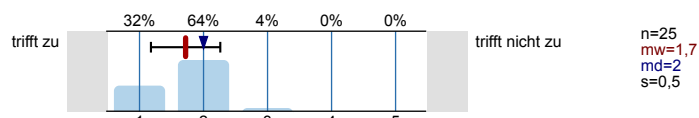


1.6 Die Veranstaltung interessiert mich.

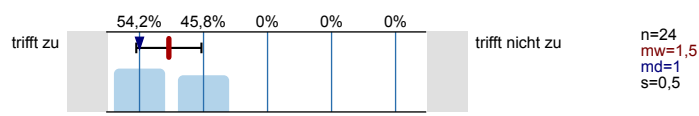


Konzept der Übung

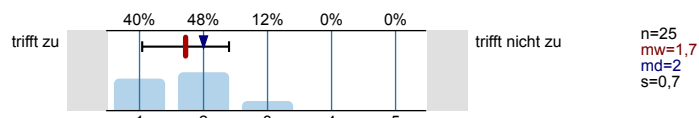
2.1 Die Lernziele der Übung sind definiert.



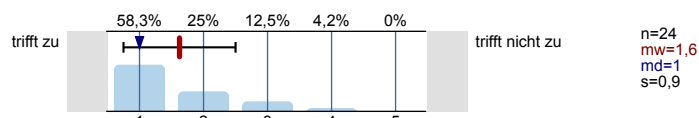
2.2 Die Übung hat eine klar erkennbare Struktur.



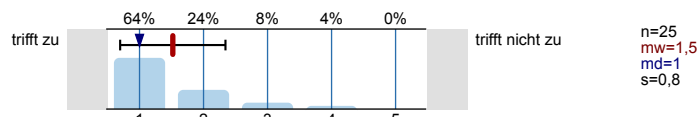
2.3 Die zur Verfügung gestellten Materialien sind hilfreich.



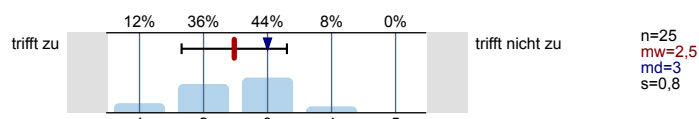
2.4 Vorlesung und Übung sind aufeinander abgestimmt.



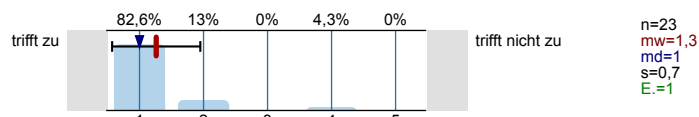
2.5 Die Übung hilft mir die Lehrinhalte des Moduls zu verstehen.



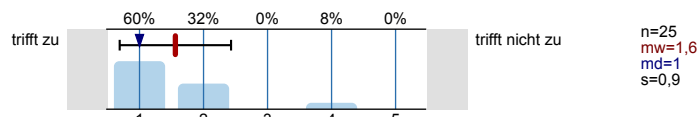
2.6 Die Übungsaufgaben sind verständlich gestellt.



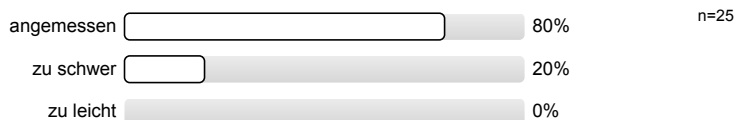
2.7 Die vorgesehenen Übungsaufgaben werden innerhalb der Übungsdauer bearbeitet.



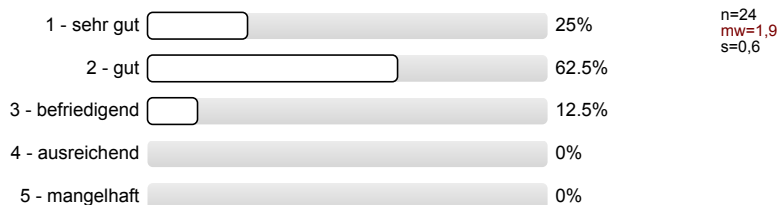
2.8 Falls Sie Ihre Lösung abgeben konnten: Wurde diese nachvollziehbar korrigiert?



2.9 Der Schwierigkeitsgrad ist ...



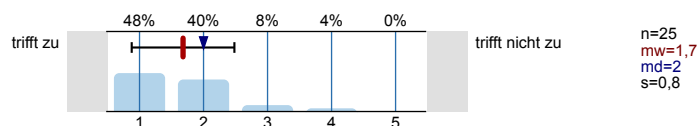
2.10 Ich bewerte das Konzept der Übung mit ...



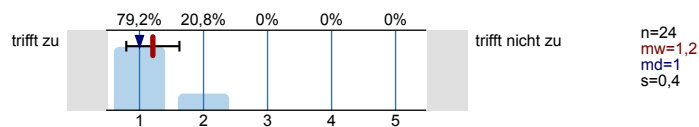
Vermittlung und Verhalten

Die Dozentin/der Dozent ...

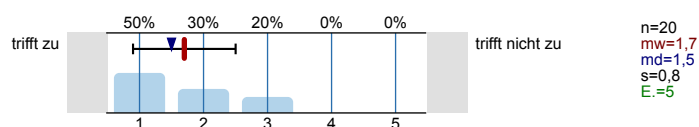
3.1 ... erklärt den Stoff verständlich.



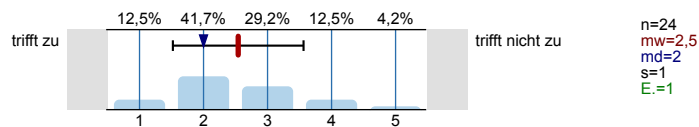
3.2 ... geht auf Verständnisfragen ein.



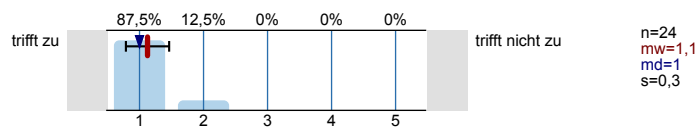
3.3 ... berücksichtigt unterschiedliche Kenntnisstände der Studierenden.



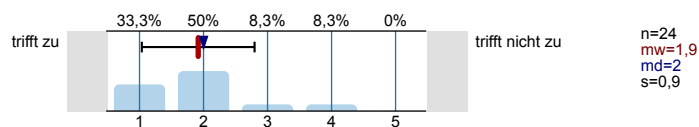
3.4 ... schafft es, mich für die Lehrinhalte zu begeistern.



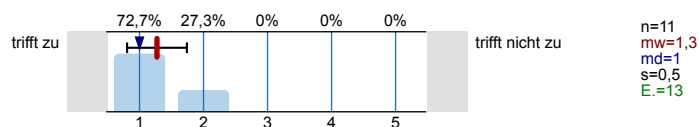
3.5 ... spricht angemessen laut und deutlich.



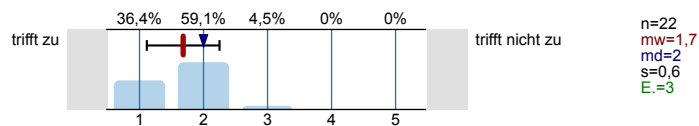
3.6 ... ist gut vorbereitet.



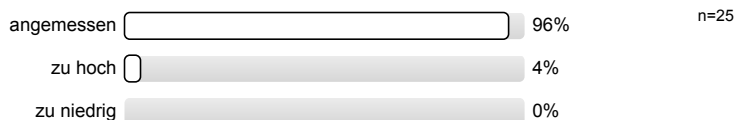
3.7 ... ist außerhalb der Übung ansprechbar.



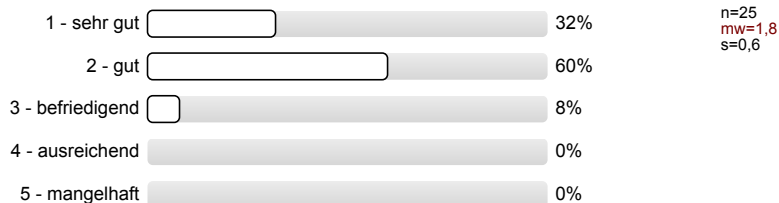
3.8 ... setzt Medien ein, die zum Verständnis beitragen.



3.9 Das Tempo ist ...

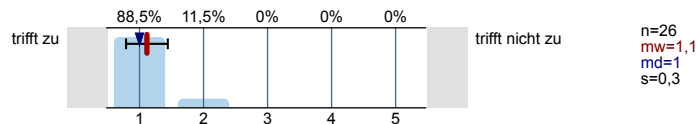


3.10 Ich gebe der Dozentin/dem Dozenten die Gesamtnote

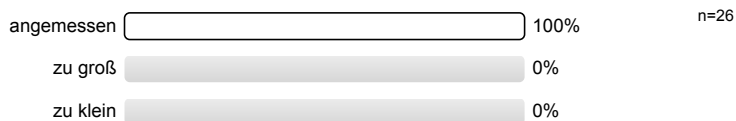


Rahmenbedingungen

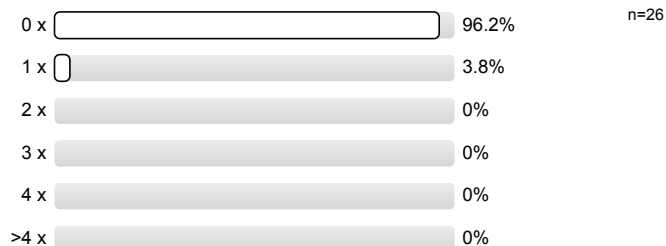
4.1 Der zeitliche Rahmen der Übung wird eingehalten.



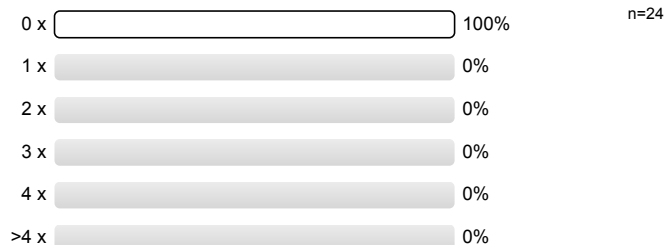
4.2 Die Gruppengröße ist ...



4.3 Wie oft hat die Übung an regulären Terminen gar nicht stattgefunden? (Vorlesungsfreie Tage sind nicht gemeint!)



4.4 Wie häufig wurde die Übung nicht von der angegebenen Person gehalten?



4.5 Falls sich die Dozentin/der Dozent vertreten lassen hat, war die Vertretung geeignet?



# Profillinie

Teilbereich: Informatik  
 Name der/des Lehrenden: Wiss. Ass. Christina Jansen  
 Titel der Lehrveranstaltung: Statische Programmanalyse (16ws-34277)  
 (Name der Umfrage)

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

## Allgemein

1.6 Die Veranstaltung interessiert mich.



n=24 mw=1,9 md=2,0 s=0,9

## Konzept der Übung

2.1 Die Lernziele der Übung sind definiert.



n=25 mw=1,7 md=2,0 s=0,5

2.2 Die Übung hat eine klar erkennbare Struktur.



n=24 mw=1,5 md=1,0 s=0,5

2.3 Die zur Verfügung gestellten Materialien sind hilfreich.



n=25 mw=1,7 md=2,0 s=0,7

2.4 Vorlesung und Übung sind aufeinander abgestimmt.



n=24 mw=1,6 md=1,0 s=0,9

2.5 Die Übung hilft mir die Lehrinhalte des Moduls zu verstehen.



n=25 mw=1,5 md=1,0 s=0,8

2.6 Die Übungsaufgaben sind verständlich gestellt.



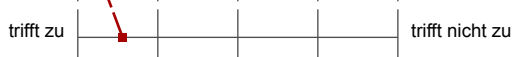
n=25 mw=2,5 md=3,0 s=0,8

2.7 Die vorgesehenen Übungsaufgaben werden innerhalb der Übungsdauer bearbeitet.



n=23 mw=1,3 md=1,0 s=0,7

2.8 Falls Sie Ihre Lösung abgeben konnten: Wurde diese nachvollziehbar korrigiert?



n=25 mw=1,6 md=1,0 s=0,9

## Vermittlung und Verhalten

3.1 ... erklärt den Stoff verständlich.



n=25 mw=1,7 md=2,0 s=0,8

3.2 ... geht auf Verständnisfragen ein.



n=24 mw=1,2 md=1,0 s=0,4

3.3 ... berücksichtigt unterschiedliche Kenntnisstände der Studierenden.



n=20 mw=1,7 md=1,5 s=0,8

3.4 ... schafft es, mich für die Lehrinhalte zu begeistern.



n=24 mw=2,5 md=2,0 s=1,0

3.5 ... spricht angemessen laut und deutlich.



n=24 mw=1,1 md=1,0 s=0,3

3.6 ... ist gut vorbereitet.



n=24 mw=1,9 md=2,0 s=0,9

3.7 ... ist außerhalb der Übung ansprechbar.



n=11 mw=1,3 md=1,0 s=0,5

3.8 ... setzt Medien ein, die zum Verständnis beitragen.



n=22 mw=1,7 md=2,0 s=0,6

## Rahmenbedingungen

4.1 Der zeitliche Rahmen der Übung wird eingehalten.



n=26 mw=1,1 md=1,0 s=0,3


## Auswertungsteil der offenen Fragen

Besondere Anregungen / Kritik / Wünsche:

5.1 Was hat Ihnen an der Übung besonders **gut** gefallen?

- Coole Comics
- Musterlösungen online

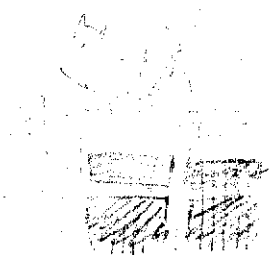
~~Die~~  
- Evaresto Galois died  
in a cell by  
fighting for Stephanie





- Lösungsvorstellung
- gute Erklärungen
- Mentorship

- Mischung aus theoretischeren  
• und angewandteren Aufgaben.
- Die Assisten sind sehr offen für  
Fragen und alternative Lösungen





- Ausführliche Erläuterungen

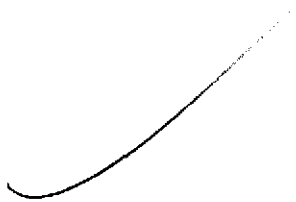
·

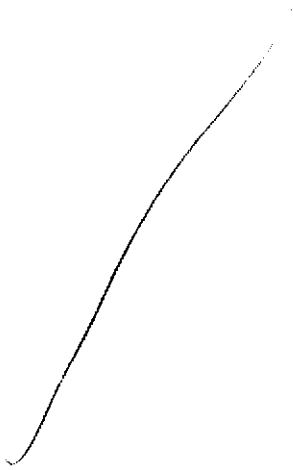
- Christoph hat gute Geschwindigkeit:  
zügig, aber nicht zu schnell
- Musterlösungen

- Musterlösungen

5.2 Was hat Ihnen an der Übung **nicht** gefallen?

- Vorgelegene Musterlösungen  
bezeichnen nicht die "Concurses"





- etwas zu schwer
- teilweise sehr wenige Punkte für aufwendige Übungen

- Assistenten werden gelegentlich von den Fragen der Studenten verwirrt.
- Lösungen müssen oft on-the-fly angepasst / verbessert werden
  
- Zum Teil ~~folgen die kommenden~~ Beispiele <sup>in</sup> der Vorlesung erst nach der Übung
- Beispiele der VL oft zu kurz als Hilfe für die Übung

- syntax nicht immer konsistent mit Vorlesung. Bitte konsistente WHILE-syntax!
- Übungen schwanken stark in Aufwand
- Übungsaufgaben nicht immer sinnvoll:  
"Verbesserung" der Intervalle; Narrowing terminiert sofort; Stack-Vergleich unintuitiv
- Übung 8 verwendete Abstract semantics, die erst einen Tag vor der Abgabe in der Vorlesung eingeführt wurde

- Aufgabenstellungen teilweise unpräzise

## VERBESSERUNGSVORSCHLÄGE:

- DINGE AUS DER VORLESUNG ALS BEWEISE. (VORLESUNG ÜBUNG WIRKT ENTKOPPELT.)
- EIN PAAR EINFACHE AUFGABEN ZUM AUFWÄRMEN ZUSÄTZLICH WÄREN GUT.

Bitte im Überwachen alles konsistenter  
und vollständiger definieren!